

Fordelene er her markeret med grønt og ulemper med rødt, og der kan sagtens både være fordele og ulemper ved samme punkt. De enkelte punkter er grupperet efter emne, og rækkefølgen er ikke et udtryk for nogen prioritering. Det er nu op til det enkelte beredskab at vurdere, hvor meget vægt, der skal lægges på hvert enkelt punkt.

OBS: Det skal understreges, at de samme fordele og ulemper ikke nødvendigvis har været drøftet i alle grupper og ved alle modeller. Det kan derfor anbefales at gennemgå skemaerne i forhold til lokale synsvinkler.

FORDELE OG ULEMPER	Model 1 Eget kontrolrum uden større fællesskab		Model 2 Fælleskommunalt kontrolrum, fx § 60 selskab		Model 3 Eget lille kontrolrum + fælles kontrolrum til at disponere redningsberedskab		Model 4 Kontrolrumsopgaven drives af en anden kommune eller et privat selskab	
	+	÷	+	÷	+	÷	+	÷
OVERBLIK								
Overblik egne styrker	godt			lille, mistes	lokalt overblik			mangler
Overblik nabostyrker		dårligt						
Regionalt overblik		dårligt	centralt				høj	
Overblik v. store hændelser					god			
Brug af vigtigste ressource		kan glemmes	god					
Koordinering af RBD			nærmeste køretøj				nærmeste køretøj	
STYRING								
Egen ressourcestyring	god			mister indflydelse		ingen egen disp.		ingen lokal ledelseskompetence
Lokal styring af store indsatser				mangler	god backup af lokal ISL			ingen lokal styring
Samlet koordinering		dårlig			central			mangler
Samarbj med naboer			styrkes forenkles					
Samarbj med region, politi, forsvar					styrker regionale samarbejde			
DRIFT								
Lokalkendskab	stort			mistes				mistes
Operatør kompetencer		mindre	stor		bedre backup af indsats		god	
Risiko for fejl		større	lille			brugsvenlig, intet skift		
Sårbarhed		høj	driftssikker				driftssikker	
Vidensdeling mellem kommuner			stor					
Udvikling			gode					
Flere typer opgaver			gode muligheder				høj	
Beslutningsproces				tung				
Organisation				tung				
Serviceniveau			stiger	lav forventning		dbl. adm.	let adm.	
Robust beredskab			stor		driftssikker		god	
Støtte til øvrige forvaltninger					god		fleksibelt	ikke fleksibelt
Kontrol af driften							god	mister
Ansvar							entydigt	
SINE godkendelse						problemer med forskellig software		usikkerhed om kravspec.
MATERIEL								
Talegrupper		teknisk besværligt						
Back up / fall back			god					
Ressourcer				kan mindskes				
ØKONOMI		dyrt	god			dyrt med 2 systemer	god	
Indtægter fra VC ydelser	beholdes i egen organisation				beholdes			mister
Budget sikkerhed							høj	
Mulighed for udbud							velegnet	bydere kan ikke deltage i udarb. af materiale
Kommuner med Falck VC					fordel			
Pris om 5 år		usikker						
FØLELSER								
Selvstændighedsfølelse	høj		medejerskab, indflydelse	lille	begrænset afgivelse af suverænitet	afgivelse af kompetence		
Politisk forankring					acceptabel		acceptabel	
Lokal forankring	høj				høj			

Forudsætningerne er meget forskellige for de fire modeller for organisation af kontrolrum, og i processen for den enkelte kommunes valg er det vigtigt at undersøge, om forudsætningerne nu også kan opfyldes. En enkelt af forudsætningerne, politisk enighed, er grundlæggende for alle løsninger.

FORUDSÆTNINGER	Model 1 Eget kontrolrum uden større fællesskab	Model 2 Fælleskommunalt kontrolrum, fx § 60 selskab	Model 3 Eget lille kontrol- rum + fælles kontrolrum til at disponere red- ningsberedskab	Model 4 Kontrolrums- opgaven drives af en anden kommune eller et privat selskab
Økonomien skal være til stede	●	●	●	
Passende antal kommuner		●	●	
Ligeværdighed mellem kommuner		●		
Løsningen skal være lovlig	●			●
Politisk enighed	●	●	●	●
Adm. vilje til at afgive selvstændighed				●
Forretningsudvalg af embedsmænd		●		
Klar beslutningskompetence/rollefordeling		●	●	●
Byderen skal kunne bære opgaven		●		
Operatør må ikke drive afhjælpende beredskab i området				●
Klar opgavefordel. mellem VC og kontrolrum			●	
Lille VC 8-18 / 8-24			●	
Stort, døgnbemandet kontrolrum	●	●	●	
Skal tilbyde de opgaver, der efterspørges		●	●	
Valgmulighed mellem flere løsninger			●	●
Minimum forpligtelse		●		
Service harmonisering				●
Faste aftaler om udveksling af data	●			
Mulighed for at arbejde på egen VC			●	
Stor faglighed og driftssikkerhed			●	
Kvalificeret personale/eget personale opgraderes		●	●	
Kommunal kommunikation skal foregå via kontrolrummet	●			
Udkald teknisk håndterbar				●
Brug for det nye i forhold til det gamle			●	
Backup	●			
Fysiske rammer		●		

Ingen beslutning uden risiko. Dette skema skal forberede beslutningstagerne, så de inden den endelige afgørelse er klar over, hvor der er særlige faldgrupper. Nogle risici kan ikke helt undgås, mens der for en stor del er mulighed for at tage forholdsregler, der minimerer dem.

RISICI	Model 1 Eget kontrolrum uden større fællesskab	Model 2 Fælleskommunalt kontrolrum, fx § 60 selskab	Model 3 Eget lille kontrol- rum + fælles kontrolrum til at disponere red- ningsberedskab	Model 4 Kontrolrums- opgaven drives af en anden kommune eller et privat selskab
Økonomi	•		•	
Økonomisk risiko hvis nogen springer fra			•	
For dyrt uden konkurrence		•		
Konkurs				•
Store omkostninger		•		
Egne følelser		•		
Interessekonflikter/lobbyisme				•
Dårlig rådgivning af beslutningstagere	•			
Lokal politisk indblanding		•		
Forkerte personer i styrende forum			•	
Forventninger indfris ikke/ oplevelse af serviceforringelse		•		•
Manglende accept af afgivelse af kompetence		•		
Sårbar løsning	•			
Terma kan ikke håndtere opgaven		•		
Manglende samspil ml. Terma og kommunens IT løsninger	•	•		
Teknisk udvikling	•			
Mangelfuld kravspecifikation				•
Debat om geografisk placering			•	
Nedprioritering af opgaveløsninger				•
Mangel på kvalificerede medarbejdere	•			
Mangel på faglighed og viden	•			
Afskedigelse af eget VC personale			•	
Mangel på opgaver i VC			•	
Ikke attraktiv uden 112-opgaver			•	
Manglende lokalt overblik				•
Begrænset konkurrence				•
Ny ledelsesmæssig opgave	•			
Man bliver ikke en del af fællesskabet		•		
Senere udlicitering til 3. part			•	
Nedprioritering af opgaveløsninger				•